

Comune di Saluggia
piazza Municipio, 16 – 13040 (VC) Italia



Comune di Fontanetto Po
piazza G. Garibaldi, 5 – 13040 (VC) Italia



STAZIONE UNICA APPALTANTE

con sede c/o Comuni di Saluggia - piazza Municipio, 16 – Saluggia (VC) - 13040 - Italia
tel. 0161 – 480.112 int.5 - fax 0161 – 480.202

Oggetto: PROCEDURA NEGOZIATA PER L’AFFIDAMENTO DELL’INCARICO DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA, COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE ED ESECUZIONE, DIREZIONE LAVORI E CONTABILITA’, DELL’OPERA DENOMINATA “RIQUALIFICAZIONE DI PIAZZA FRANCESCO DONATO E VIE CIRCOSTANTI”.

CUP: D31E18000070004

CIG: 7752070A87

VERBALE DI VERIFICA DELLE GIUSTIFICAZIONI DELL’OFFERTA ANOMALA (art. 97 commi 1,5,6 e 7 del D.Lgs. 50/2016)

L’anno Duemiladiciannove, il giorno Ventinove (29) del mese di Marzo, alle ore 12,30 presso la sede della S.U.A. nei Comuni di Saluggia e Fontanetto Po, la S.U.A. si è riunita nelle persone:

- Del Responsabile, Geom. Perolio Ombretta;
- Del componente individuato, Arch. Alessandra Fardin;
- Del componente individuato, Sig.ra Redino Livia;

per procedere alla verifica dell’offerta anomala ai sensi dell’Art. 97 del D.Lgs. 50/2016 relativamente al procedimento di affidamento della procedura negoziata in oggetto.

PREMESSO E CONSIDERATO CHE:

- Con provvedimento di nomina, in data 12/02/2019 è stata nominata la Commissione giudicatrice così composta da: Arch. Danilo Rebesco con funzioni di presidente, Arch. Francesco De Leo e Geom. Emanuele Fiorito con funzioni di Commissari esperti;
- in data 22 febbraio 2019 alle ore 15:00, si è riunita la Commissione per l’esperimento in prima seduta privata riservata della procedura negoziata per l’aggiudicazione dell’affidamento dell’incarico in oggetto ai sensi dell’art. 36 lettera b del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.;
- in data 01 marzo 2019 alle ore 15:00, si è riunita la Commissione per l’esperimento in seconda seduta privata riservata della procedura negoziata per l’aggiudicazione dell’affidamento dell’incarico in oggetto ai sensi dell’art. 36 lettera b del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.;
- in occasione della seconda seduta giusto verbale di gara 01/03/2019 in relazione agli esiti delle offerte pervenute, preso atto dell’offerta contenente il massimo ribasso percentuale, la Commissione aggiudica provvisoriamente al **“R.T.P. Arch. Giuseppe Liuzzo (mandatario capogruppo) di Mistretta – Arch. Felice Testagrossa. mandante – Ing. Mario Saitta mandante – Ing. Sebastiano Di Franco mandante”**.
- L’incarico in oggetto con ribasso del 37,525% pari ad un importo complessivo dell’affidamento di € 28.480,085 oltre ad oneri di legge, per un totale complessivo di € 36.135,53;

- la Commissione, preso atto del ribasso offerto dal RTP aggiudicatario, ai sensi dell'art. 97 del Codice ha ritenuto tale offerta anomala. Pertanto ha rimesso la proposta di aggiudicazione al RUP per le successive incombenze;
- essendo l'offerta formulata dal RTP risultata anomala, il RUP ha disposto la verifica della sua congruità ai sensi dell'art 97 del D.Lgs. 50/2016 con i criteri e relativo procedimento previsti dal medesimo articolo con la richiesta di giustificativi sul prezzo e costi proposti con nota prot, 2844 in data 06.03.2019 (da fornire entro e non oltre il giorno giovedì 21 marzo 2019), precisando:
 - l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati
 - le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli per prestare i servizi
 - l'originalità dei servizi proposti dall' offerente
 - indicazioni puntuali sul costo della manodopera, in relazione all' importo indicato nell' offerta, in relazione alle tabelle di cui all' art. 23, comma 16 (art. 97, punto 6 D.L.gs. 50/2016 e s.m.i.)
 - eventuali precisazioni che codesto R.T.P. ritenga di indicare, in relazione al prezzo ed ai costi proposti in sede di offerta;
- Che lo Studio Arch. Giuseppe Liuzzo ha presentato in data 13/03/2019 al prot. 3195 le giustificazioni per l'offerta anormalmente bassa;

TUTTO Ciò PREMESSO

Il RUP, alla presenza dei componenti della S.U.A. in qualità di testimoni, prima di procedere alle valutazioni della documentazione prodotta dalla RTP sopracitata, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni per l'offerta anomala, ricorda che:

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- la verifica della congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio di carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante (ex pluribus, Consiglio di Stato Sez. V, 11/03/2010 n. 1414; sez. VI 24/08/2011 n.4801, sez. IV 4/05/2012 n.2566);
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'Amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili (ex multis Consiglio di Stato, Sez. V, 22/02/2011 n. 1090). In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Considerato, altresì, che al fine di verificare se l'offerta è congrua, l'art. 97, comma 4, del D.lgs. n.50/2016 dispone che le spiegazioni presentate dall'impresa possano, in particolare, riferirsi:

- a) all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire prodotti, per prestare servizi o per eseguire i lavori;
- c) l'originalità dei lavori, delle forniture e dei servizi proposti dall'offerente;

RICORDATO E TENUTO PRESENTE QUANTO SOPRA, il RUP procede all'esame della documentazione giustificativa, integrativa a quella presentata in sede di gara, prodotta dal RTP sopracitato, in cui:

- Il concorrente evidenzia, quale primo punto di forza, l'economia del processo dei servizi prestati avendo in disponibilità figure professionali con esperienza maturata ormai da decenni nell'ambito della progettazione e direzione lavori di opere pubbliche similari
- Ulteriore elemento di rilevanza è dato dalla presenza, presso la struttura dell'RTP, di economie di scala consolidate quali:
 - o Il complesso di beni hardware e software, fotocopiatori necessari alla produzione i cui costi di acquisto sono ammortizzati;
 - o Presenza di materiale d'uso acquistata all'ingrosso a prezzi particolarmente favorevoli;
 - o Appoggio tecnico ad una base locale (prov. Torino);

Per le motivazioni sopra espresse *per relationem* alle giustificazioni addotte dal RTP sopracitata, **il RUP valuta le giustificazioni presentate esaustive e sufficienti a dimostrare che l'offerta risulta nel suo complesso NON ANOMALA e congruo il ribasso del 37,525% sull'importo posto a base d'asta.**

Il RUP, conseguentemente, dispone l'accettazione dell'offerta e la formulazione della proposta di aggiudicazione alla presenza dei componenti della S.U.A. i quali ne prendono atto e confermano la proposta di aggiudicazione al **"R.T.P. Arch. Giuseppe Liuzzo (mandatario capogruppo) di Mistretta – Arch. Felice Testagrossa. mandante – Ing. Mario Saitta mandante – Ing. Sebastiano Di Franco mandante"**.

Del che si è redatto il presente verbale che viene sottoscritto dal RUP e dai componenti della SUA per accettazione e conferma.

Si dà atto che il presente verbale viene pubblicato sui punti di contatto della procedura di gara ed è valido ai fini delle pubblicazioni previste dall'art. 76 e 29 del Codice dei Contratti;

Saluggia, li 29/03/2019



IL R.U.P.
E RESPONSABILE DELLA S.U.A
Geom. Ombretta PEROLIO

Handwritten signature of Ombretta Perolio in black ink.

I COMPONENTI

Arch. Alessandra Fardin

Handwritten signature of Alessandra Fardin in black ink.

Livia Redino

Handwritten signature of Livia Redino in black ink.